



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3207/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Matije Vidakovića iz Bokšića, Šidska 44, OIB: 81590847287, odlučujući o žalbama vjerovnika Tele2 d.o.o., Zagreb, J. Marohnića 1, OIB: 70133616033, koga zastupa Hrvoje Sučić, odvjetnik iz Zagreba i vjerovnik EOS Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu od 21. listopada 2019., broj Sp-1827/2019-6, u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Žalbe vjerovnika odbijaju se kao neosnovane i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu od 21. listopada 2019., broj Sp-1827/2019-6.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Matije Vidakovića iz Bokšića, Šidska 44, OIB: 81590847287.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Matije Vidakovića iz Bokšića, Šidska 44, OIB: 81590847287.

III. Oslobađa se potrošač Matija Vidaković iz Bokšića, Šidska 44, OIB: 81590847287, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-307/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MANDIĆ LJERKA, NAŠICE

- vjerovnik (1) RAD d. o. o., Trg dr.Franje Tuđmana 6, Đurđenovac, Hrvatska, OIB: 01752409363, zaprimljena 09.08.2019., glavnica: 724,84 kn, kamata: 59,68 kn, trošak: 363,50 kn

2. osnova broj OVRV-1347/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) TRIGLAV OSIGURANJE d. d., Antuna Heinza 4, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29743547503, zaprimljena 21.03.2018., glavnica: 1.990,34 kn, kamata: 740,95 kn, trošak: 956,50 kn

3. osnova broj OVRV-9140/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 43965974818, zaprimljena 10.09.2019., glavnica: 257,34 kn, kamata: 19,24 kn, trošak: 896,25 kn

4. osnova broj OVRV-4636/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, BORIĆ MIRJANA, OSIJEK

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862, zaprimljena 14.06.2017., glavnica: 914,00 kn, kamata: 443,88 kn, trošak: 237,00 kn

2

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 469,00 kn

- Osnova broj OVRV-1347/18, iznos 266,00 kn

- Osnova broj OVRV-4636/17, iznos 203,00 kn

Osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima

1. osnova broj OVRV-9644/11, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, zaprimljena 21.07.2011., glavnica: 2.840,92 kn, kamata: 2.458,73 kn, trošak: 404,77 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

2. osnova broj OVRV-9555/13, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, KOVAČEV TATJANA, OSIJEK- vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560

zaprimljena 02.01.2014., glavnica: 1.047,07 kn, kamata: 609,19 kn, trošak: 986,50 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

3. osnova broj OVRV-1983/13, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, CRNOV DAVID, ĐAKOVO- vjerovnik (1) Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033, zaprimljena 17.01.2014., glavnica: 3.137,59 kn, kamata: 2.089,28 kn, trošak: 1.525,00 kn. Datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 427,00 kn

- Osnova broj OVRV-1983/13, iznos 210,00 kn

- Osnova broj OVRV-9555/13, iznos 217,00 kn

Sveukupno glavnica iznosi 10.912,10 kuna."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalбом EOS Matrix d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Ovo rješenje pobija i vjerovnik Tele2 d.o.o. iz razloga čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. ZPP-a, s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U žalbi u bitnome navode da je sud bez stvarne provjere zaključio da potrošač nema imovine, niti prava koja bi se mogla unovčiti za podmirenje dugovanja, te da sukladno odredbi čl. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP) poštenje potrošača utvrđuje sud, kao i da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača.

Žalbe nisu osnovane.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, pa se može ispitati, tako da sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije, te je utvrđeno da potrošač ima evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje, kao i osnova koje je FINA prestala izvršavati, te da glavnica po svim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te je ispunjen uvjet iz čl. 79. st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje.

Prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kada je utvrdio da je vrijednost imovine manja od 10.000,00 kn (nema redovnih primanja, niti pokretnina i prava koja se mogu unovčiti). Vrijednost imovine potrošača prvostupanjski sud je utvrdio temeljem odredbe čl. 79. f. st. 3. ZSP-a

Na žalbene navode valja odgovoriti da nekretnine ne podliježu unovčenju i ne ulaze u stečajnu masu potrošača u postupku jednostavnog stečaja potrošača, pa sud nije morao niti utvrđivati ima li potrošač nekretnine u svom vlasništvu.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika da prvostupanjski sud nije izvršio provjeru da li potrošač ima pokretnina u svojoj nekretnini u kojoj živi, valja ukazati da je odredbom čl. 79. f. st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koju je dostavio potrošač ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren, te da dostavi dokaze na kojima temelji svoje tvrdnje. Dakle, ne presumira se da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine, već je svaki vjerovnik dužan svoje navode dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je vrijednost imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici manja od 10.000,00 kn, da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Osim toga upitan je i pravni interes vjerovnika EOS Matrix d.o.o. za podnošenje žalbe s obzirom da potrošač Matija Vidaković nije oslobođen od plaćanja u odnosu na osnove za plaćanje koje se odnose na tog vjerovnika jer se radi o osnovama koje su povučene s izvršenja, a potrošač nije sukladno odredbi čl. 79. a. st. 4. ZSP-a predložio da se provede i u odnosu na te osnove

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 23. siječnja 2020.

Izvjestiteljica
Snježana Androš

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17893-4f718**

Kontrolni broj: **04457-923a8-53be1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.